**Análisis estructural > Edad Moderna**

## Hume: Ensayo de la inmortalidad del alma

**Analizar la estructura argumentativa del texto propuesto.**

«Razonando a partir de la marcha normal de la naturaleza, y sin suponer ninguna nueva intervención de la Causa Suprema (recurso que debería excluirse siempre de la filosofía), deducimos que lo que es incorruptible debe también ser ingenerable. Por lo tanto, si el alma fuese inmortal, ya habría existido antes de nuestro nacimiento. Y si su existencia anterior no nos concernió en absoluto, tampoco habrá de concernirnos su existencia posterior.»
(D. Hume, *Ensayo sobre la inmortalidad del alma*).



LO PRIMERO QUE DEBES HACER ANTES DE EMPEZAR A CONTESTAR LAS PREGUNTAS, ES FAMILIARIZARTE CON EL TEXTO. PARA ELLO REALIZARÁS PRIMERO UNA LECTURA, MÁS O MENOS RÁPIDA, QUE TE DÉ UNA VISIÓN DE CONJUNTO; Y UNA SEGUNDA, MUCHO MÁS DETENIDA, EN LA QUE DEBERÁS DETECTAR LA TESIS (IDEA PRINCIPAL), LOS ARGUMENTOS (PREMISAS LÓGICAS) EN QUE SE APOYA LA TESIS Y LA CONCLUSIÓN, ESTABLECIDA EN EL TEXTO.

ANTES DE ANALIZAR LA ESTRUCTURA DEL TEXTO, LO QUE DEBEMOS HACER ES UBICARLO, AUNQUE DE FORMA MUY BREVE, DICIENDO EL AUTOR, ÉPOCA, PAÍS, CORRIENTE FILOSÓFICA A LA QUE PERTENECE, Y EL LUGAR QUE ESTAS IDEAS OCUPAN DENTRO DE SU PENSAMIENTO (POR EJEMPLO SI SON DE ÉTICA, DE METAFÍSICA, ETC.)

DEBES IDENTIFICAR LAS DISTINTAS IDEAS FILOSÓFICAS QUE APARECEN EN EL TEXTO CITANDO ENTRE COMILLAS (CURSIVA) LAS FRASES QUE LAS EXPRESAN.

El texto pertenece al filósofo empirista escocés del s. XVIII, **David Hume** (1711-1776), y se sitúa dentro de su obra, *Ensayo sobre la inmortalidad del alma* (ensayo publicado después de su muerte, 1777, en el que critica las razones metafísicas, morales y físicas aducidas en defensa de la inmortalidad, reduciendo la creencia en esta última a mero objeto de la fe).
En el texto, Hume discute **acerca de la inmortalidad del alma humana**, lo cual entra dentro del análisis que Hume hizo de la religión. ¿Cuál es su postura al respecto? Si bien es cierto que nunca negó explícitamente la posibilidad de la inmortalidad del alma, si se sabe que la consideraba como una posibilidad meramente "lógica" e, incluso, un "capricho irracional". Parece claro que no creía en la inmortalidad.
**Premisas**:
a) "*Razonando a partir de la marcha normal de la naturaleza*"
Como fiel representante del empirismo, toma como punto de partida la observación de la experiencia, sin poder salirnos de ella.

b) "*sin suponer ninguna nueva intervención de la Causa Suprema...* "
Ese atenernos a la experiencia, implica que no podemos recurrir (como hace Descartes, por ejemplo), a causas extranaturales
b') ...(*recurso que debería excluirse siempre de la filosofía*)"
Añadiendo la apreciación de que la Filosofía, en general, no debe hacerlo nunca. Que Dios se quede fuera de la filosofía no es parte de la premisa, sino un supuesto que se sigue de b mismo. Podemos aquí mencionar el clásico y centenario debate filosófico sobre las relaciones entre la razón y la fe.

**Tesis deducida de las premisas anteriores**:
c) "*deducimos que lo que es incorruptible debe también ser ingenerable*"
Esto es, lo que no tiene fin tampoco tuvo un principio; es decir, la inmortalidad. Se trata de una ***tesis,*** un ***axioma***, que no se deriva directamente de las premisas anteriores.

Teniendo en cuenta las dos premisas anteriores más el axioma, Hume nos ofrece una **doble conclusión**:

a) **condición 1**: "*si el alma fuese inmortal*, **conclusión**: *ya habría existido antes de nuestro nacimiento"*

b) **condición 2**: "*Y si su existencia anterior no nos concernió en absoluto*,
**conclusión**: *tampoco habrá de concernirnos su existencia posterior"*

Es decir, si nuestra alma es inmortal, existió antes que nosotros mismos; algo de lo que, lógicamente, no tenemos experiencia, impresión o idea; y de la misma forma, con respecto a una "posible" existencia posterior a nosotros mismos.
Por lo tanto, es imposible saber si existe la inmortalidad. Podemos mencionar la influencia posterior de Hume en los positivistas lógicos y mencionar la proposición 7 del Tractatus: "*De lo que no se puede hablar, mejor es callarse".*

La **tèsis** parece estar en el mismo plano que el axioma. Sin embargo, a diferencia de éste, la tesis no es un principio evidente e indemostrable.
El **axioma** es un postulado o enunciado aceptado como verdadero sin probar su validez. Teorema, por oposiciòn, son enunciados cuya validez se somete a prueba.